

Отчет экзаменатора

Экзамен ДипИФР

июнь 2013

Общие комментарии

Экзамен состоял из четырех вопросов, один из которых оценивался на 40 баллов, остальные три вопроса на 20 баллов каждый. Кандидаты должны были ответить на все четыре вопроса.

Большинство кандидатов ответили на все четыре вопроса. Было не много тех, кому не хватило экзаменационного времени. Если кандидат пропускал вопрос, то это свидетельствовало о недостатке знаний или плохой экзаменационной технике, а не о недостатке времени. Стоит отметить, что некоторые кандидаты плохо распределяют время экзамена между вопросами, пишут слишком много в ответе на один вопрос, а потом испытывают недостаток времени для ответа на оставшиеся вопросы. К примеру, некоторые кандидаты в своих работах переписывали экзаменационное задание. Такое копирование заданий является бесполезным при ответах на вопросы.

Некоторые кандидаты невнимательно прочитали задания и представили неуместные ответы. Такие ответы заработали лишь незначительное количество баллов. Неразборчивый подчёрк или плохая презентация ответа остаются проблемой для многих. Некоторые кандидаты представили обширные, однако неуместные ответы на вопросы, которые экзаменационный буклет не содержал.

В целом, кандидаты справились с заданиями лучше, чем в декабре 2012.

Более половины баллов кандидаты набрали на первом вопросе. Во многом это связано со значимостью, которую придают кандидаты данному вопросу. Расчетные части экзамена были выполнены лучше, чем те, где требовалось подготовить выписки из финансовой отчетности. Стоит отметить, что теоретический вопрос №4 был выполнен кандидатами в условиях недостатка времени, ответы на него в целом были неудовлетворительные.

Комментарии по вопросам

Вопрос 1

Требовалось подготовить консолидированный отчет о финансовом положении для группы с одним дочерним предприятием и долей в ассоциированной компании, где приобретение долей в дочерней и ассоциированной компании было осуществлено в начале отчетного периода. Кроме этого, вопрос требовал учета займа, полученного материнской компанией от консорциума банков в отчетном периоде, учета договора операционной аренды офисных помещений сроком на 10 лет, а также учета предоставления руководящим сотрудникам опционов на покупку акций.

В целом, результаты подготовки консолидированного отчета о финансовом положении хорошие.

Те кандидаты, кто справился с учетом операции по обмену акциями и учетом условной компенсации, не испытывали трудностей с расчетом деловой репутации на консолидации. В целом, как и на предыдущем экзамене, кандидаты хорошо справились с этой частью вопроса. Хорошо подготовленные кандидаты смогли набрать все баллы за расчет справедливой стоимости чистых активов. Тем не менее, есть кандидаты, для которых данные расчеты представляют большую сложность. Многие кандидаты ошиблись при учете опционов на покупку акций, которые были предоставлены ключевым сотрудникам. В своих предыдущих отчетах я говорил, что данный аспект подготовки отчетности будет регулярно тестироваться на экзамене. Некоторые кандидаты не смогли рассчитать сумму приращения оценочного обязательства и не знали, какую цифру необходимо включить в состав строки «Основные средства».

Вопросы отражения реализации запасов внутри группы и учета долгосрочного займа не вызвали особых проблем у кандидатов. Лишь небольшое количество кандидатов не справились с этим заданием. Отложенный налог на корректировки справедливой стоимости корректно рассчитали кандидаты, показавший блестящий общий результат. Многие из тех кандидатов, кто не сделал данный расчет, набрали очень мало баллов за вопрос 1.

Были кандидаты, которые ошиблись при учете увеличения чистых активов ассоциированной компании после приобретения (учет долевым методом). А те кандидаты, которые справились с этим заданием и правильно рассчитали неконтролирующую долю участия в дочерней компании, получили высокий балл.

Расчет нераспределенной прибыли группы был выполнен большинством успешных кандидатов.

Однако, для многих кандидатов подготовка финансовой отчетности остается сложным заданием.

Вопрос 2

Требовалось объяснить и показать, каким образом три события будут отражаться в финансовой отчетности компании «Дельта», функциональной валютой которой является доллар США:

а) Получение займа от европейских инвесторов

Кандидаты распознали, что в соответствии с принципами МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» предоставленный заем следует учитывать по амортизируемой стоимости. Заем подлежит погашению в евро выше номинальной стоимости, а эффективная годовая процентная ставка по данному займу равна 10%. Используя метод эффективной ставки, кандидаты корректно рассчитали первоначальную стоимость займа, а также финансовые расходы, относящиеся к отчетному периоду. Кандидаты корректно отразили заем в отчетности в долларах США и показали, как учесть фактическую выплату процентов. Некоторые кандидаты не знали, что в соответствии с МСФО (IAS) 21 «Влияние изменений обменных курсов валют» операции в иностранной валюте первоначально отражаются в учете по обменному курсу валют, действовавшему на дату совершения операции, и как результат, не смогли правильно рассчитать первоначальную стоимость займа в долларах США. Справиться с расчетом убытка по курсовым разницам, который должен быть отнесен на счет прибылей и убытков отчетного периода, смогли лишь немногие кандидаты.

б) Строительство трубопровода совместно с другим инвестором

В целом, кандидаты продемонстрировали знания принципов МСФО (IFRS) 11 «Совместная деятельность», указав, что деятельность, где двое или более участников осуществляют совместный контроль над трубопроводом на условиях договорного соглашения, признается совместной деятельностью. Некоторые кандидаты корректно классифицировали такую деятельность как «совместные операции», потому что «Дельта» и другой инвестор имеют права на активы и отвечают по обязательствам совместного соглашения. Это означает, что «Дельта» и другой инвестор будут признавать каждый по 50% затрат на строительство актива на счете основных средств.

Некоторые кандидаты не сделали ссылку на МСФО (IAS) 23 «Затраты по займам». Такие кандидаты не смогли корректно рассчитать затраты по займам, которые должны быть включены в стоимость актива в течение периода его строительства. С расчетом амортизации за отчетный период справились не все кандидаты. Также кандидаты испытывались сложности с учетом прочих расходов, относящихся к соглашению в текущем году. Эти расходы должны быть признаны в равной части на счете прибылей и убытков «Дельты» и другого инвестора.

в) Учреждение нового предприятия

Многие из тех кандидатов, кто взялся за этот вопрос, не обозначили принципы, изложенные в МСФО (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность». Тем не менее, кандидаты смогли распознать, что «Дельта» контролирует компанию «Эпсилон». Зависимость «Эпсилон» от «Дельты» свидетельствует о том, что «Дельта» обладает эффективной властью над компанией «Эпсилон».

Некоторые кандидаты отметили, что директора «Дельты» де факто действуют как представители «Дельты» применительно к их функциям акционеров «Эпсилон».

«Дельта» может получать различный доход от арендованного актива, на размер которого в процессе использования «Дельта» имеет возможность оказывать влияние.

Успешные кандидаты сделали вывод, что «Дельта» будет консолидировать «Эпсилон», а арендованный актив и соответствующее обязательство будут включены в консолидированную отчетность в качестве финансовой аренды. Кандидаты также

сказали, что арендные платежи между «Дельтой» и «Эпсилон» исключаются, будучи внутригрупповой операцией.

Не много кандидатов хорошо ответили на вопрос 2. Стоит напомнить, что для успешного ответа на вопрос, кандидаты должны подкреплять расчеты уместными пояснениями.

Вопрос 3

Данный вопрос был популярным среди кандидатов. Большинство кандидатов успешно справились с этим вопросом, набрав более половины возможных баллов.

В части (а) требовалось прокомментировать МСФО (IAS) 18 «Выручка», в частности, объяснить значение термина «выручка» и описать требования данного стандарта к оценке выручки, а также обобщить критерии, которые необходимо удовлетворить, прежде чем выручка от продажи товара может быть признана, и указать любые дополнительные критерии, которые надо удовлетворить для того, чтобы признать выручку от оказания услуг.

Пояснения часто были длинными и не всегда уместными. Не все кандидаты указали, что выручка не включает возмещаемые налоги с продаж, а справедливая стоимость выручки учитывает временную стоимость денег и все скидки с розничной цены и скидки за объем покупки, относящиеся к операции. Те кандидаты, кто не справился с этой частью задания, не смогли выполнить корректные расчеты в части (b).

Многие кандидаты указали, что дополнительным критерием признания выручки от оказания услуг является возможность надежно измерить степень завершенности оказания услуг по состоянию на конец отчетного периода.

В части (b) вопроса требовалось выполнить ряд расчетов и применить теорию, представленную в первой части вопроса. В частности требовалось объяснить и показать, каким образом четыре операции будут отражаться в финансовой отчетности компании «Каппа».

i) Поставка товаров в кредит покупателю

Многие кандидаты корректно указали то, что покупатель получил скидку за объем покупки, и выручку необходимо уменьшить на размер этой скидки.

Лишь некоторые кандидаты сказали, что скидка за оперативность платежа не уменьшает выручку, и признается либо как часть себестоимости реализованной продукции, либо как финансовые расходы.

ii) Поставка оборудования покупателю

Большинство тех, кто решал данный вопрос, правильно указали, что поскольку процесс монтажа прост, выручка от продажи 1-й единицы оборудования подлежит признанию в отчетном периоде. Кандидаты смогли корректно рассчитать и себестоимость продажи оборудования. К моему удивлению, не все кандидаты смогли справиться с расчетом выручки от продажи 2-й единицы оборудования, где выручка не будет признаваться до даты завершения монтажа. Не все кандидаты указали, что себестоимость 2-й единицы оборудования будет признана в составе запасов по состоянию на конец отчетного периода, а стоимость монтажа будет признана в составе себестоимости реализованной продукции одновременно с признанием выручки в следующем отчетном периоде.

iii) Продажа объекта недвижимости банку

Многие кандидаты корректно указали, что данная операция будет рассматриваться как обеспеченный заем. А значит, никакой выручки от продажи недвижимости не будет признаваться, поскольку риски и выгоды, связанные с правом собственности, остаются у «Каппы». Это объясняется тем, что возможность обратного выкупа будет почти со всей определенностью реализована, благодаря тому, что передача была осуществлена по цене существенно ниже рыночной при ожидаемом росте цен на недвижимость. Расчет финансовых расходов за период, закончившийся 31 марта 2013 года, которые будут признаны на счете прибылей и убытков, а также расчет стоимости займа на конец отчетного периода был выполнен с ошибками.

iv) Доставка покупателю оборудования, произведенного в соответствии с требованиями данного покупателя

Значительное количество кандидатов указали, что «Каппа» признает выручку 30 сентября 2012 года, поскольку риски и выгоды, связанные с правом собственности, передаются и

«Каппа» больше не участвует в постоянном управлении единицей оборудования. Однако не все отметили, что признаваемая сумма должна быть равна справедливой стоимости причитающегося возмещения, которая, согласно принципам МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости», включает дисконтирование суммы возмещения до приведенной стоимости. Немногие кандидаты справились с расчетом финансового дохода, который будет отражен в отчете о прибыли и убытках.

Можно сделать вывод, что МСФО (IAS) 18 остается сложным стандартом для кандидатов, особенно в части применения теории.

Вопрос 4

Требовалось подготовить ответы на вопросы генерального директора.

Вопрос оказался сложным даже для тех кандидатов, у кого осталось достаточно времени на ответ и тех, кто выбрал этот вопрос в качестве приоритетного. Трудности были вызваны необходимостью описать требования стандартов.

В части (а) кандидаты должны были дать новое определение справедливой стоимости, прокомментировать новый стандарт по учету справедливой стоимости, назвать какие противоречия были устранены новым стандартом, привести три примера того, в каких случаях справедливая стоимость будет иметь отношение к деятельности компании «Омега», а также пояснить, что представляет собой каждый уровень исходных данных и то, каким образом каждый уровень применяется в оценке справедливой стоимости конкретной статьи финансовой отчетности.

Большинство кандидатов, приступивших к вопросу, привели примеры учета по справедливой стоимости, однако не все смогли дать корректное и полное определение справедливой стоимости в соответствии с МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости».

Немного кандидатов сказали, что три уровня исходных данных при оценке справедливой стоимости различаются по степени их надежности, начиная с самого надежного и заканчивая наименее надежным. Эти кандидаты отметили, что 1-й уровень исходных данных – это рыночные цены, когда актив или обязательство имеют котировку на активном рынке. В отношении этих исходных данных, как правило, не делается корректировок при определении справедливой стоимости.

Кандидаты путались в определении 2-го и 3-его уровня исходных данных. Многие кандидаты не назвали важный момент в определении, что исходные данные 2-ого уровня доступны для обозрения внешнему пользователю, а данные 3-его уровня не доступны для наблюдения внешнему пользователю. В целом, многие пояснения были неверными, как результат, кандидаты не получили за них баллы.

В части (b) требовалось прокомментировать сегментную отчетность, в частности, сказать каким образом компания должна определять сегменты, используемые при представлении сегментной отчетности.

Многие кандидаты путали определение операционного и отчетного сегмента. Не все кандидаты сказали, что в отношении операционного сегмента должна иметься дискретная финансовая информация, а термин “руководитель, принимающий операционные решения” определяет функцию, которая не является конкретной должностью.

При обозначении количественных порогов выделения операционных сегментов, многие кандидаты корректно указали критерий по совокупной выручке и совокупным активам, однако не назвали критерий по прибыли или убытку. Пояснения по агрегированию операционных сегментов для целей составления отчетности были длинными и в то же время недостаточными. Только некоторые кандидаты правильно объяснили, что делать если порог в 75% не будет достигнут в результате применения количественного порогового критерия к отдельным сегментам.

Финальные комментарии

Многие комментарии, сделанные мной в предыдущих отчетах, остаются актуальными.

Представление ответа вызывает сложность у многих кандидатов, несмотря на то, что это позволяет заработать относительно легкие баллы в дополнение к расчетным баллам. Многие кандидаты не могут предоставить необходимые пояснения, и теряют ценные баллы за эту часть вопросов. Иногда кандидаты не могут справиться ни с расчетами, ни с пояснениями к расчетам.

Советую сфокусировать учебные программы на тех стандартах, которые представляют сложность при практическом применении. Часто кандидаты знают теорию, но не могут ее применить, особенно в отношении альтернативных методов учета, которые разрешает стандарт.

Однако не стоит в учебных программах игнорировать и такие стандарты как МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» и МСФО (IFRS) 8 «Операционные сегменты», которые часто будут тестироваться.

Экзамен показал, что растет число кандидатов, которые натренированы на правильное прочтение и понимание требований задания. Всё больше кандидатов стало понимать, что приоритет надо отдавать первому вопросу экзамена, который позволяет набрать 35-40 баллов. Однако некоторые кандидаты собирают только «гарантированные» баллы по первому вопросу, а затем переключаются на остальные вопросы, расставляя собственные приоритеты. Такая стратегия будет успешной только у тех кандидатов, кто обладает достаточным уровнем знаний и умеет распределять экзаменационное время. Опыт проведения экзаменов показывает, что те кандидаты, которые принимают за вопрос 1 после ответа на другие вопросы, обычно набирают меньше баллов.

Хочу подчеркнуть, что кандидаты, которые приходят сдавать экзамен ДипИФР, должны четко знать преимущества Международных Стандартов Финансовой Отчетности для компаний, привлекающих финансирование на международных рынках капитала.