



# Отчет Экзаменатора

## (DiplFR RUS) Информация для Руководства

### Декабрь 2014

#### Общий комментарий

Экзамен состоял из четырех вопросов: один вопрос в 40 баллов и три вопроса по 20 баллов каждый. Все являлись обязательными и должны были выполняться кандидатами.

Подавляющее большинство кандидатов пытались ответить на все четыре вопроса, и серьезное влияние фактора времени было неочевидным. В тех случаях, когда вопрос оставлен кандидатом не отвеченным, по всей видимости, это можно отнести к нехватке знаний, а не к влиянию фактора времени. Как и в предыдущих сессиях, почти все кандидаты вначале отвечали на первый вопрос, и к нему относилось более половины набранных баллов, поскольку большинство отдавало ему приоритет.

Стоит отметить, что управление распределением времени между вопросами улучшилось. Некоторые кандидаты оказались хорошо подготовленными к тому, чтобы различать “легкие” и “трудные” вопросы, и это позволило им выиграть дополнительное время, чтобы сконцентрироваться на выбранных ими вопросах.

Вот некоторые из общих замечаний, относящихся к ответам кандидатов:

- Некоторое число кандидатов не сумели внимательно прочитать требования вопроса и потому давали нерелевантные ответы, а в результате либо заработали недостаточно баллов, либо вообще не получили их.
- Неразборчивый почерк и плохое изложение материала ответов остаются большой проблемой.
- Некоторые кандидаты традиционно давали пространные ответы не по существу, безотносительно к тому, что содержится в вопросе экзаменационной работы, или же приводили большее, чем требовалось, число подтверждений. Это, главным образом, относится к вопросу 4.
- Ответы не всегда содержали ссылки на соответствующие положения Международных стандартов финансовой отчетности.
- Недостаточно проработанные уроки, приведенные в предыдущих отчетах экзаменатора, и отсюда повторение прежних ошибок, что в особенности характерно для вопросов, связанных с процессом консолидации.

В целом, выполнение этого экзамена было вполне удовлетворительным.

Вычислительная часть вопросов, как правило, излагалась лучше, нежели вопросы, требующие презентации выдержек из финансовой отчетности. “Теоретическая” часть (та, которую описывают текстом) 3-го вопроса, была, в основном, более удовлетворительно отвечена кандидатами, чем 4-й вопрос, что отчасти можно объяснить тем, что 4-й вопрос традиционно выполнялся в условиях острой нехватки времени.

Кандидаты наиболее успешно справились с вопросами 1a, 3aii, 3b и 4c. Наиболее трудными для кандидатов оказались вопросы 1b, 2a, 3ai, 4a и 4b. Главным образом, это произошло оттого, что ряд кандидатов не освоили в достаточной степени ключевые разделы программы и не приобрели полного технического знания новых редакций МСФО. Вопрос 3a тестировал знание понятия «контроль» в соответствии с МСФО (IFRS) 10 и содержание сегментной отчетности в соответствии с МСФО (IFRS) 8 - Операционные сегменты. Похоже, что это оказалось неожиданным для части кандидатов, которые пытались применить положения, изложенные в предыдущих редакциях МСФО. В качестве новых тем эти концепции должны быть в фокусе приоритетного внимания кандидатов.



## 1 вопрос

В части (а) этого вопроса, за которую давалось 32 балла, требовалось подготовить консолидированный отчет о прибыли и убытках и прочем совокупном доходе группы, состоящей из материнской компании и двух дочерних, одна из которых могла рассматриваться как зависимая компания. Часть (b) тестировала знание консолидированного отчета об изменениях в капитале.

Инвестиции в одну из дочерних компаний имели место задолго до начала отчетного периода, а инвестиции во вторую - в течение отчетного периода. Кроме того, производились взносы как в пенсионный план с установленными выплатами, так и в пенсионный план с установленными взносами, а также в течение года и некоторые затраты по реорганизации и сокращению персонала. Помимо этого, материнская компания заключила форвардный валютный контракт с целью захеджировать валютный риск, связанный с поставками большой партии комплектующих иностранному покупателю.

### Вопрос 1а)

В целом, основы составления консолидированной отчетности были продемонстрированы удовлетворительно. Кандидаты, пытавшиеся это сделать, заработали, в среднем, хорошие баллы на 1-м вопросе. Многие получили баллы за принципы консолидации, несмотря на некоторые ошибки вычислений. Некоторые кандидаты, по всей видимости, забыли об умножении на 8/12 или рассматривали Гамму как зависимую компанию. В общем, значительное большинство кандидатов правильно отразили две дочерние компании, хотя были и такие, кто пытался применить пропорциональный метод, умножая показатели прибыли на долю участия.

Корректировки к справедливой стоимости не вызвали каких-либо особых проблем и, в среднем, хорошо подготовленные кандидаты сумели заработать максимальное число баллов за корректировки к справедливой стоимости, а также за исключение внутригрупповых дивидендов. Лишь малая часть кандидатов указали на то, что дивиденды Гаммы не должны корректироваться. Тем не менее, этот аспект все еще составляет сложность для части кандидатов.

Удивительно, что только некоторые кандидаты сумели рассчитать нереализованную прибыль в запасах. Многие умножали нереализованную прибыль Гаммы на 8/12, что можно расценить как невнимание к деталям при чтении. Также вызывает недоумение, что инвестиционный доход Гаммы был либо проигнорирован некоторыми, либо не подвергся пропорциональному сокращению (не умножен на 8/12).

Многие кандидаты испытывали трудности с вычислением правильной суммы финансовых расходов по конвертируемому займу (почти все предприняли попытку рассчитать). Сторнирование процентов, уплаченных по конвертируемому займу и некорректно признанных в качестве финансовых расходов, удалось сделать только меньшей части кандидатов. Некоторые некорректно поставили долевой компонент конвертируемых облигаций в Отчет о прибыли и убытках либо в Прочий совокупный доход.

В целом, примерно  $\frac{3}{4}$  кандидатов сделали попытку рассчитать актуарную разницу, но лишь примерно половина справилась с вычислениями. Некоторые некорректно отнесли результирующий актуарный убыток на прибыли и убытки, вместо прочего совокупного дохода. Удивительно, что многие кандидаты испытывали затруднения с расчетом величины прочего совокупного дохода Гаммы, пытаясь умножить его на 8/12.

Многие кандидаты не испытывали проблем с вычислением обесценения гудвила Беты при консолидации. Большинство правильно вычислили сумму обесценения, но были и типичные ошибки, заключавшиеся в трактовке обесценения, как превышения возмещаемой суммы над балансовой стоимостью.



Некоторые ошиблись, проигнорировав прибыль по инструменту хеджирования: она должна быть отражена в отчетности как прочий совокупный доход.

Такие аспекты как внутригрупповые операции, не вызывали особенных проблем, хотя ошибки вычислений все еще имеют место.

Затраты по реорганизации и сокращению персонала были рассчитаны, в основном, правильно.

### **Вопрос 1b)**

В среднем, только половина кандидатов (3/4 успешно сдавших) пыталась выполнить эту часть вопроса 1. Наиболее общими ошибками были игнорирование или неправильное вычисление элемента капитала займа и некорректно рассчитанное увеличение в связи с приобретением Гаммы.

Многие кандидаты не пытались рассчитать неконтролируемую долю участия и недобрали ценных баллов. Неконтролируемую долю участия Беты кандидаты рассчитывали лучше, чем неконтролируемую долю участия в совокупном доходе.

Экзаменующиеся должны знать все изложенные выше аспекты, поскольку они являются предметом регулярного тестирования.

Презентация финансовой отчетности также остается камнем преткновения для большинства кандидатов.

### **2 вопрос**

В данном вопросе, содержащем 20 баллов, требовалось пояснить и показать, каким образом три события будут отражены в финансовой отчетности компании Дельта. Вопрос включал такие темы как выручка, относящаяся к продаже товаров и к оказанию услуг, основные средства и резерв в отношении необходимых затрат по урегулированию обязательства.

#### **а) Выручка от продажи машины**

Удивительно, что кандидаты не продемонстрировали хорошее знание принципов МСФО (IAS) 18 - *Выручка*. Они справедливо отметили, что МСФО (IAS) 18 рассматривает подобные операции, как состоящие из двух компонентов: поставка товаров и оказание услуг, и что надлежащие критерии признания должны применяться к каждой компоненте. Но что касается справедливой стоимости, то кандидаты, как правило, приходили в замешательство при расчете экономии, получаемой покупателем в результате покупки оборудования и договора сервисного обслуживания. Отсюда, в большинстве случаев, вытекал неправильный расчет пропорции, которую необходимо применить к полученной выручке. Только небольшая часть кандидатов преуспела в расчете выручки, относящейся к оказанию услуг. Очень мало кандидатов сделали правильное разделение доходов будущих периодов на краткосрочные и долгосрочные.

#### **б) Строительство завода**

В среднем, эта часть вопроса 2, относящаяся к расходам по строительству объекта основных средств и размерам требуемого резерва на последующий снос, сопровождалась неплохими ответами. Данная тема часто служит предметом экзаменования. Многие кандидаты справедливо утверждали, что не следует признавать никакого актива в отношении участка земли, поскольку он арендуется на условиях операционной аренды, и что расходы по аренде участка должны относиться на прибыли и убытки отчетного года, а расходы по строительству должны быть отражены в составе основных



средств с начала периода. Мало проблем возникло и с начисленным износом. Ошибки случались, главным образом, с расчетом балансовой стоимости основных средств, которую надо отразить в составе долгосрочных активов, и с раскручиванием дисконта, показываемым как финансовый расход. Те, кто правильно вычислил финансовые расходы за год и добавил результирующую сумму к входящему сальдо резерва, успешно получили в итоге исходящее сальдо резерва, отражаемое как долгосрочное обязательство, и тем самым заработали хорошие баллы за ответ.

### с) Потенциальные выплаты в возмещение ущерба

Многие из кандидатов проигнорировали эту часть вопроса, возможно, расценив как незначительное количество баллов, получаемых за правильный ответ - только 3 балла полагалось за часть (с). Большинство из тех, кто ответил, правильно сослались на принципы МСФО (IAS) 10 - *События после окончания отчетного периода* - и отметили, что очевидность суммы, подлежащей урегулированию, является корректирующим событием. Кроме того, обязательство, возникшее из прошлого события, которое может быть надежно оценено, требует в соответствии с МСФО (IAS) 37 - *Резервы, условные обязательства и условные активы* - создания резерва. Хотя лишь очень небольшое число кандидатов применили эту логику и упомянули о том, что резерв должен быть в размере наилучшей оценки затрат, требуемых для урегулирования обязательства, и что резерв должен быть признан в качестве краткосрочного обязательства. Широко распространенной ошибкой было игнорирование события после отчетной даты и признание резерва в два этапа. Вызывает удивление, что были кандидаты, которые умножали оцениваемую сумму ущерба на вероятность исхода в его признании.

## Вопрос 3

Этот вопрос «ценой» в 20 баллов основывался на двух стандартах: (1) МСФО (IFRS) 3 - *Объединения бизнеса* - который предписывает метод учета, используемый в случае, когда покупатель приобретает контроль над бизнесом, и (2) МСФО (IFRS) 10 - *Консолидированная финансовая отчетность* - дающий определение контроля. Также проверялось знание МСФО (IAS) 36 - *Обесценение активов*.

### Часть 3(a) определение контроля

Несмотря на то, что этот аспект проверялся в ходе предыдущего экзамена, подавляющее большинство кандидатов упустили возможность заработать хорошие баллы на этой части вопроса. В своем предыдущем отчете экзаменатор уже отмечал, что, к удивлению, только некоторые кандидаты правильно ссылались на новое определение контроля, введенное МСФО (IFRS) 10, многие часто путают «новое» и «старое» определения. Очень малая часть кандидатов оказались знакомыми с рисками нерегулярно изменяющихся доходов и рисков, связанных с полномочиями, а также с тем, что компания может использовать полномочия с целью повлиять на величину дохода.

Наиболее часто используемым термином при этом было слово «контроль», основанный на доле владения более 50% и вытекающей из этого способности повлиять на операционную (хозяйственную, финансовую и т.п.) политику дочерней компании. Некоторые кандидаты упоминали про возможность извлекать выгоды, вытекающие из (значительного) влияния. Некоторые упоминали о существующих правах, которые дают компании текущую возможность управлять «значимой деятельностью» приобретенного бизнеса и таким образом оказывать существенное влияние на доходность. Только некоторые кандидаты привели полное определение/критерии контроля и значимой деятельности, в особенности для случая, когда



один из инвесторов управляет деятельностью, которая в наибольшей степени влияет на доходы. Хотя точное соответствие формулировкам не требовалось для получения баллов, тем не менее, во многих случаях кандидаты, придерживающиеся более точному изложению текста стандартов, встречали меньше затруднений при изложении своих ответов в описательной части.

### Часть 3(aii) учет гудвилла

Многие из кандидатов приводили длинные и временами не относящиеся к сути ответы в этой части вопроса. Те же, кто упоминал ключевые части определений, а именно, справедливую стоимость вознаграждения, переданного в обмен на получение контроля, и первоначальную балансовую стоимость любой неконтролирующей доли участия (НКД), получили хорошие баллы. Многие кандидаты приводили два метода оценки НКД. Большая часть кандидатов правильно утверждали, что гудвилл не амортизируется, но должен ежегодно проверяться на обесценение в соответствии с МСФО (IAS 36) - *Обесценение активов* - и что необесцененный гудвилл надлежит отражать как долгосрочный актив. Только небольшая часть кандидатов правильно трактовала концепцию отрицательного гудвилла, возникающего в результате выгодной покупки, хотя в то же время они справедливо отмечали, что он должен незамедлительно признаваться на дату приобретения в качестве полученного дохода в составе прибыли или убытка.

В части 3(b) требовалось выполнить расчет обесценения гудвилла, причем сделать это двумя методами, разрешенными МСФО (IFRS) 3 для первоначального вычисления величины неконтролирующей доли участия в приобретенном бизнесе. Эта часть, оцениваемая в 11 баллов, давала кандидатам, овладевшим техникой консолидации, блестящую возможность получить полные баллы.

Расчет стоимости инвестиций был выполнен, в основном, хорошо. Кандидаты правильно вычислили обмен акций, отложенное и условное возмещения. Неконтролирующая доля участия по справедливой стоимости вызвала меньше проблем, чем неконтролирующая доля по проценту от чистых активов. Главным образом, по причине неудачных попыток правильно рассчитать отложенный налог по корректировкам к справедливой стоимости. Также в тех случаях, когда НКД оценивалась по справедливой стоимости, были кандидаты, не сумевшие надлежащим образом выполнить распределение обесценения - частично на нераспределенную прибыль, частично - на НКД, основываясь на структуре группы.

Кандидаты должны принять во внимание на будущее, что обесценение гудвилла является и продолжит быть важным элементом экзаменационного курса и должно быть полностью уяснено.

### Вопрос 4

Данный вопрос давал возможность получить 20 баллов и требовал дать ответы на три вопроса, поставленных управляющим директором, который не являлся бухгалтером.

Часть 4(a) “ценой” 8 баллов, содержала требование представить пояснения различий между двумя примечаниями к финансовой отчетности, относящимися к операционным сегментам.

Только малая часть кандидатов продемонстрировала свою способность провести различия между операционным и отчетным сегментами, что лежит в основе понимания МСФО (IFRS) 8 - *Операционные сегменты*. Содержание сегментной отчетности различается для внешне схожих организаций.



Значительное большинство кандидатов ограничилось в своих ответах описанием количественных критериев в части активов/выручки/прибыли/убытков и даже расходов, не получив баллов за пояснения, не относящиеся к сути дела. Некоторые пытались сослаться на определение операционного сегмента, как оно приведено в МСФО (IFRS) 8. Только малая часть из них изложили концептуальную основу в отношении ответственного лица, принимающего операционные решения. Наиболее продвинутые кандидаты указали на то, что различия также возникают в связи с наличием отчетных требований к каждому сегменту и в связи с оценкой выручки и расходов, которые используются при определении прибыли или убытка, а также зависят от информации, доступной лицу, принимающему операционные решения.

Следует отметить, что кандидатам не следует спешить с ответом на поставленный вопрос прежде, чем они прочитают его с должной тщательностью и отчетливо уяснят содержащиеся в нем требования. Без всякого сомнения, преобладающим фактором является знание положений соответствующих международных стандартов.

**Часть 4(b)** из 8 баллов требовала продемонстрировать знание МСФО (IFRS) 2 - *Платеж, основанный на акциях*. Выполнение этой части задания кандидатами было не вполне хорошим. Большинство кандидатов структурировали свои ответы, рассматривая выплаты, основанные на акциях с расчетом долевыми инструментами, в том же ключе, как они привыкли делать на предыдущих сессиях. Едва ли половина кандидатов проявила осведомленность в том, что справедливая стоимость опционов фиксируется на дату их предоставления, и что кредитовая запись делается по счету капитала. Многие упомянули разводненную прибыль на акцию и этим ограничились.

В тех случаях, когда кандидаты не получали хороших баллов, причина состояла, в основном, в том, что они не проявили должной глубины знаний в своих ответах как только речь шла об учете таких платежей. Многие не справились с оценкой совокупных ожидаемых затрат по платежам, основанным на акциях, и в особенности были в затруднении, не увидев различий между условиями, прилагаемыми к переходу опционов (когда работники приобретают безусловное право на исполнение опционов), и рыночными условиями (теми, которые основаны на будущей цене акций), чтобы вывести справедливую стоимость опциона.

Многие забыли упомянуть, что совокупные ожидаемые затраты признаются в финансовой отчетности в течение всего периода перехода, и таким образом не добрали ценных баллов.

**Часть 4(c)** давала всего 4 балла и содержала задание пояснить значение и учетную трактовку долгосрочных активов, предназначенных для продажи, и обязательств, непосредственно относящиеся к таким активам.

Многие кандидаты с успехом заработали половину возможных баллов, упомянув, каким образом классифицируются и как оцениваются долгосрочные активы, предназначенные для продажи.

Лишь немногие написали об убытках от обесценения и о том, что обязательства, относящиеся к таким группам активов, идентифицируются отдельно.