

Отчет Экзаменатора

Июнь 2018

Общий комментарий

Экзамен состоял из четырех вопросов, один вопрос в 40 баллов и три вопроса по 20 баллов каждый. Все являлись обязательными и должны были выполняться кандидатами.

Большинство кандидатов пытались ответить на все четыре вопроса, и серьезное влияние фактора времени было неочевидным. В тех случаях, когда вопрос оставлен кандидатом не ответленным (в особенности это касается вопросов 2b и 3), по всей видимости, это можно отнести к нехватке знаний у кандидата в отношении экзаменуемых областей программы, а не к влиянию фактора времени.

Как и в предыдущих сессиях, почти все кандидаты уделяли большую часть времени и усилий ответу на первый вопрос, и на этом вопросе они получали более половины набранных баллов.

Как и в предыдущих сессиях, большинство кандидатов отвечали на 4 вопрос в последнюю очередь. Таким образом, многие представленные ответы были неполными. Некоторые кандидаты написали слишком много в описательной части, давая при этом не относящиеся к делу ответы.

Наиболее успешно кандидаты справились с основной частью вопроса 1, подвопросами 2b, 3bi и вопросом 4, продемонстрировав хорошие знания ключевых разделов программы в отношении МСФО (IFRS) 8 – *Операционные сегменты*, МСФО (IAS) 38 – *Нематериальные активы*, и МСФО (IAS) 16 – *Основные средства*. Наиболее трудными оказались часть вопроса 1 (расчет результата от выбытия дочерней компании), подвопросы 2a и 3b(ii,iii).

По ответам кандидатов можно выделить ряд общих замечаний:

- Кандидаты должны озаботиться тем, чтобы внимательно прочитать требования вопроса и таким образом избежать не относящихся к делу ответов, за которые они заработают недостаточно баллов или не получают их вовсе (вопросы 2a и 4).
- Некоторые кандидаты традиционно давали пространные ответы безотносительно к тому, что содержится в вопросе экзаменационной работы, или же приводили большее, чем требовалось, число подтверждений. Это, главным образом, относится к вопросу 4.
- Кандидаты должны прорабатывать уроки, приведенные в предыдущих отчетах экзаменатора и избегать повторения прежних ошибок, что в особенности характерно для вопросов, связанных с финансовыми активами, пенсионными планами, арендой и операционными сегментами.
- Кандидаты должны правильно распределять время между вопросами. Многие написали слишком много по первому вопросу и оказались под давлением фактора времени, чтобы завершить ответы на остальные вопросы.

Содержательные комментарии

1 вопрос – Консолидированный отчет о прибыли и убытках и прочем совокупном доходе

В этом вопросе на 40 баллов требовалось приготовить консолидированный отчет о прибыли и убытках и прочем совокупном доходе группы компаний. Инвестиции в обе дочерние компании имели место до начала отчетного периода, при этом одна из дочерних компаний была продана в течение отчетного периода.

В течение года имели место внутригрупповые торговые операции и выплата дивидендов. Кроме того, в процессе подготовки консолидированной финансовой отчетности требовалось рассмотреть три усложняющих элемента: расчет актуарной разницы по пенсионному плану с установленными выплатами, переоценку портфеля инвестиций и отражение в учете актива, арендованного материнской компанией.

Удивительно, что значительная часть кандидатов невнимательно прочитали задание и пытались сделать консолидированный отчет об изменении капитала, чего не требовалось. В результате они теряли ценное время на ответ, за который не полагалось баллов.

Как отмечалось ранее, по-прежнему имеются кандидаты, которые полагаются на заученные алгоритмы, в результате чего они делают ошибки.

Многие консолидационные процедуры, требуемые при ответе на первый вопрос, такие как отражение влияния внутригрупповых операций и выплаты внутригрупповых дивидендов, трактовка корректировок до справедливой стоимости, определение неконтролирующих долей участия и отражение продажи дочерней компании в течение отчетного периода, в основном, были выполнены кандидатами удовлетворительно. Однако небольшая часть кандидатов сделали при ответе одну или несколько характерных консолидационных ошибок:

- Использование пропорциональной консолидации для обеих дочерних компаний.
- Неправильное отражение прибыли Гаммы (без учета времени нахождения ее в составе группы).
- Неучет того, что дивиденды Гаммы были выплачены после даты продажи.
- Вычитание нереализованной прибыли по внутригрупповым операциям из консолидированной выручки.
- Отражение нереализованной прибыли по внутригрупповым операциям при расчете неконтролирующей доли участия в Бете и Гамме, когда продажи осуществлялись материнской компанией Альфа.

В то же время при ответе на первый вопрос большинство кандидатов хорошо справились с расчетом актуарной разницы по пенсионному плану с установленными выплатами.

Большинство кандидатов правильно рассчитали выручку и себестоимость, добавив дополнительный износ, возникший от корректировок до справедливой стоимости, убрали внутригрупповые обороты. В целом, хорошо подготовленные кандидаты сумели получить при этом полное количество баллов.

Тем не менее, для некоторой части кандидатов подвопрос, связанный с продажей дочерней компании, оказался слишком сложным и они не смогли набрать достаточное количество баллов. Многие посчитали, что поскольку Гамма продана, её обороты, нереализованный убыток, неконтролирующую долю участия за соответствующий период включать в отчет не нужно.

При расчете результата от продажи Гаммы большинство кандидатов хорошо справились с определением гудвила Гаммы, но не совсем правильно подошли к расчету НДУ и чистых активов Гаммы. Характерными ошибками были следующие:

- Расчет ЧА Гаммы на отчетную дату, а не на дату выбытия.
- Неправильный расчет ЧА (надо было взять капитал на начало года, добавить прибыль за период, умноженную на 8/12).
- Расчет дополнительной амортизации по недвижимости Гаммы за весь период владения (непонимание того, что учитываются только корректировки текущего периода).
- Расчет износа по полностью самортизированному оборудованию Гаммы с отнесением в себестоимость.
- Неправильный расчет НДУ Гаммы на дату выбытия в целях расчета результата от продажи Гаммы.
- Неправильный алгоритм расчета результата от выбытия (вычитание из выручки части ЧА Гаммы, вместо того, чтобы вычесть 100% ЧА, гудвил и добавить НДУ на дату выбытия).
- Неотражение (отдельной строкой) результата от продажи в ОПУ.
- Отражение результата от прекращенной деятельности в соответствии с МСФО (IFRS) 5.

Расчёты по пенсионному плану пытались делать почти все кандидаты, и вычисления часто были правильными. Среди основных ошибок можно выделить следующие:

- Учет в расчете выплат вознаграждения, что приводило к неправильной актуарной разнице.
- Неотражение в расчете нулевой суммы при сложении выплат по активам и выплат по обязательству.
- Расчет финансовых расходов путем умножения 5% не на начальное сальдо чистого обязательства, а на конечное сальдо.
- Неучет корректировок управленческих расходов (сторнирования) и/или неотражение расходов по текущим услугам работников при отнесении актуарной разницы на ПСД.

Многие делали расчет актива и обязательства по аренде для компании Альфа. Успешные кандидаты правильно рассчитали величину арендного актива и обязательства по аренде и правильно отразили финансовые расходы и амортизацию актива по аренде в себестоимости. Но были и кандидаты, кто не смог правильно определить приведенную стоимость арендных платежей. Характерные ошибки:

- Дисконтирование не только арендного платежа, но и прямых затрат.
- Неверный алгоритм дисконтирования (непонимание того, что количество лет уже учтено в коэффициенте дисконтирования).
- Неверный расчет амортизации арендного актива (использование срока службы актива вместо срока аренды актива).
- Неверный расчет арендного обязательства (приведенной стоимости платежей) и, как следствие, неправильный расчет суммы финансовых расходов.
- Неверные корректировки неправильно выполненных проводок (сторнирование).

Почти все кандидаты правильно выполнили расчет гудвила Беты. Это достаточно типовые вычисления, которые должны отрабатываться накануне экзамена.

Расчет обесценения гудвила Беты, в основном, тоже был сделан хорошо. Из тех, кто сделал пересчет гудвила, почти все указали, что в себестоимости необходимо признать только долю группы.

Расчет гудвила Гаммы вызвал больше затруднений. Не все кандидаты преуспели в вычислении НДУ на дату приобретения (некорректно используя пропорциональный метод).

Расчет неконтролирующей доли в прибыли Беты и Гаммы продемонстрировала большая часть кандидатов. При этом многие пытались учитывать величину обесценения гудвила Беты в расчете НДУ Беты, что не является корректным. Поскольку Альфа оценивает неконтролирующую долю участия, используя метод пропорции чистых активов, то гудвил присутствует только в контролирующей доле и всё обесценение гудвила относится к КДУ. В расчете НДУ Гаммы не все отвечающие учли корректировку по дополнительному износу недвижимости, а некоторые из тех, кто ее учел, сделали лишнюю корректировку по нереализованному убытку от внутригрупповых продаж.

Большинство показало долю контролирующего собственника в чистой прибыли, многие показали эту долю, равно как и НДУ, в составе итогового совокупного дохода за год. Часть кандидатов ошибочно отразили переоценку портфеля инвестиций до справедливой стоимости в инвестиционном доходе, в то время как в условии было ясно указано, что данный портфель классифицируется Альфой как оцениваемый по справедливой стоимости через прочий совокупный доход и что прибыль от переоценки портфеля до справедливой стоимости еще не отражена в финансовой отчетности.

2 вопрос

В данном вопросе, содержащем 20 баллов, требовалось пояснить и показать, каким образом два события будут отражены в финансовой отчетности компании Дельта. Вопрос включал такие темы как учет хеджирования и учет изменения обменных курсов валют.

Q 2(a) – Форвардный контракт

Этот вопрос, “ценой” в 9 баллов, требовал от кандидатов рассмотреть учет хеджирования денежных потоков применительно к форвардному контракту покупки валюты.

Данный подвопрос делали не все кандидаты, а те, кто делал, допускали различные ошибки. Это говорит о том, что концепцию хеджирования денежных потоков надо изучать при подготовке более тщательно.

Большинство кандидатов писали о том, что форвардный контракт является инструментом хеджирования, и давали этому соответствующие объяснения, стараясь использовать положения стандарта. Большинство при этом отметили такие условия, как наличие документации и высокую эффективность, забывая упомянуть о необходимости соответствия инструментов/объектов хеджирования определенным требованиям. Лишь небольшая часть кандидатов правильно сделали бухгалтерские записи в отношении хеджирования. Не все кандидаты, как оказалось, знают, что при хеджировании денежных потоков только эффективная часть изменений в справедливой стоимости производного инструмента отражается в ПСД. Характерные ошибки и неточности заключались в затруднениях в определении и расчете как эффективной части хеджирования, так и неэффективной, и некорректное отражение эффективной части хеджирования и его неэффективной части (первый надлежит отражать в ПСД, а второй – в ОПУ).

Q2(b) – Оплата приобретенного в кредит товара в иностранной валюте

Этот вопрос, “ценой” в 11 баллов, тестировал практические знания МСФО (IAS) 21 – *Влияние изменений валютных курсов*.

Эта часть вопроса была, как правило, хорошо отвечена большинством кандидатов, которые ее выполняли. Многие кандидаты правильно писали объяснения, что кредиторская задолженность это монетарная статья, поэтому пересчитывается по курсу на отчетную дату. А запасы – немонетарная, поэтому не пересчитываются. Многие также упомянули о том, что прибыль/убыток по курсовой разнице отражается в ОПУ. Некоторые кандидаты дали правильное определение функциональной валюты.

Однако часть кандидатов при конвертации динаров в доллары производили умножение на обменный курс вместо деления. Незначительная часть кандидатов, похоже, плохо представляют различия между монетарными и немонетарными статьями в контексте иностранной валюты. Поэтому имеются примеры “пересчета” суммы запасов, что было неправильным. Меньшинство кандидатов некорректно отметили, что курсовые разницы по пересчету должны признаваться в составе ПСД, а не в ОПУ.

Среди распространенных ошибок следующие:

- Неправильный расчет себестоимости запасов (забывали умножить сумму выручки на 60%).
- Отсутствие расчетов по движению запасов и комментариев к расчетам.
- Ошибки в расчете курсовых разниц.

В предыдущих отчетах экзаменатора отмечено, что ряд кандидатов теряет баллы, игнорируя

представление пояснений в обоснование произведенных вычислений. Когда в требованиях экзаменационного вопроса содержится слово “поясните”, баллы даются за объяснения и кандидаты, которые представляют только выдержки из отчетов не получают полные баллы, даже если все цифры в расчете верны.

3 вопрос

Данный вопрос, разделённый на два подвопроса и содержащий 20 баллов, тестировал знания и практическое применение МСФО (IFRS) 9 – *Финансовые инструменты*.

Подвопрос Q3a, «ценой» в 7 баллов, требовал от кандидатов пояснить какие требования МСФО (IFRS) 9 предъявляет к предприятиям по выбору надлежащей основы для оценки финансовых активов.

Большая часть кандидатов писали по сути вопроса, о классификации активов, не приводя нерелевантных вопросу определений и примеров. Распространенной ошибкой кандидатов было неполное описание группы активов или несоответствие описания группы ее названию. Не все, однако, упомянули о том, что классификация основывается на бизнес-модели и на характеристике денежных потоков. Только меньшая часть кандидатов при этом сумели правильно описать, в каких случаях тот или иной базис оценки будет подходящим.

Только часть кандидатов правильно отметили, что имеется возможность при первоначальном признании принять безотзывное решение о том, чтобы определенные инвестиции в долевыми инструментами, которые в противном случае оценивались бы по справедливой стоимости в составе прибыли или убытка, оценивались по справедливой стоимости через прочий совокупный доход. Данный выбор возможен только в случае, когда данные инвестиции в долевыми инструментами не удерживаются для торговых целей. Некоторые кандидаты, однако, ошибочно считали данное исключение отдельной классификационной группой финансовых активов, учитываемых по справедливой стоимости через ПСД. Заметное количество писали о производных финансовых инструментах, что они учитываются по справедливой стоимости через ОПУ, но в случае хеджирования могут учитываться по справедливой стоимости через ПСД. Несмотря на правильность этого упоминания, оно является нерелевантным к ответу на поставленный вопрос.

Лишь очень немногие кандидаты указали на возможность учета активов по справедливой стоимости через ОПУ в целях устранения учетного несоответствия.

Q 3(b), «ценой» в 13 баллов, требовал от кандидатов показать и объяснить, как отражаются указанные в вопросе операции в финансовой отчетности компании в соответствии со стандартом МСФО (IFRS) 9.

Q 3(b)(i) – Заем, учитываемый по амортизированной стоимости

Большинство кандидатов не обосновали, почему актив учитывается по амортизированной стоимости. Распространенной ошибкой было дисконтирование заключительного платежа по погашению основной суммы долга. Некоторые кандидаты списывали затраты по сделке на расходы периода а некоторые даже вычитали из первоначальной стоимости. Успешные кандидаты добавляли их к первоначальной стоимости. Нередко кандидаты путали финансовые расходы с финансовыми доходами, а актив с обязательством. Большинство кандидатов не делали выписку, а ограничивались только таблицей расчета амортизированной стоимости, из чего становилось непонятным, идет ли речь о доходе или расходе, финансовом активе или финансовом обязательстве. Такие ответы, содержащие только “арифметику”, не приносили максимальных баллов.

Q 3(b)(ii) – инвестиции в долевыми инструментами, которые компания не собирается продавать

Такие инвестиции оцениваются по справедливой стоимости через прочий совокупный доход.

Далеко не все кандидаты учитывали переоценку финансового актива через ПСД, многие пытались через ОПУ.

Большинство правильно включили затраты по сделке в первоначальную стоимость, а не списывали на расходы.

Многие кандидаты не считали дивиденды и не упоминали о них. Некоторые вычитали дивиденды из первоначальной стоимости. Типичная ошибка состояла в отражении этой суммы в ПСД вместо ОПУ в составе инвестиционного дохода. Многие кандидаты не справились с цифрой переоценки финансового актива и ошибочно отразили ее в ОПУ.

Q 3(b)(iii) – Колл-опционы, отражаемые по справедливой стоимости через ОПУ

Не все кандидаты выполняли этот подвопрос. Многие кандидаты написали, что это производный финансовый инструмент, поэтому он учитывается по справедливой стоимости через ОПУ. Отдельные

Отчет Экзаменатора (DiplFR Rus), Июнь 2018

кандидаты были введены в заблуждение словом “опцион” и пытались применить МСФО (IFRS) 2. Многие кандидаты правильно рассчитали начальное и конечное сальдо финансового актива, но при этом не знали, как его учитывать, отражая переоценку в составе ПСД.

4 вопрос

Данный вопрос, оцениваемый в 20 баллов, требовал ответить на три вопроса, заданных генеральным директором. Не все кандидаты выполнили все части этого вопроса.

Часть первая

В этой части вопроса на 6 баллов требовалось рассмотреть представление примечаний по сегментам в отдельной финансовой отчетности

В целом, кандидаты продемонстрировали хорошее знание МСФО (IFRS) 8 – *Операционные сегменты*.

Многие успешные кандидаты привели правильное определение операционного сегмента, ответили на вопрос, почему у дочерних компаний нет сегментной отчетности, и написали, что сегментная отчетность базируется на внутренней, управленческой структуре компании, поэтому не всегда можно сравнить такую отчетность между компаниями.

Значительная часть кандидатов упомянули о том, что стандарт обязателен к применению только публичными компаниями, но дочерние (непубличные) могут делать сегментную отчетность с соблюдением норм стандарта. Удивительно, но некоторые кандидаты, перечисляя количественные критерии для выделения отчетных сегментов, либо приводили неверные формулировки, либо писали, что дочерние компании не удовлетворяют таким требованиям. Особенно это относится к критерию 10% совокупной выручки всех операционных сегментов.

Часть вторая

Эта часть вопроса, оцениваемая в 6 баллов, относилась к использованию модели оценки основных средств и проверяла знание МСФО (IAS) 16 – *Основные средства*.

Большинство успешных кандидатов написали, что модель учета применяется к классу активов и что разные классы могут учитываться по разным моделям. Также они ответили на поставленный вопрос в задаче – отчего нельзя выбирать метод учета, основываясь на географическом расположении объектов.

Часть кандидатов потеряли много времени на описании моделей учета, давали определение основного средства, и даже описывали виды амортизации, что было нерелевантно заданию.

Меньшинство кандидатов ошибочно подумали, что этот подвопрос относится к МСФО (IAS) 8 – *Учетная политика*, и рассуждали, можно ли поменять модель учета в качестве изменения учетной политики и насколько это будет экономически целесообразно.

Некоторые кандидаты правильно отметили, что землю целесообразно учитывать по справедливой стоимости, а оборудование по фактическим затратам. То есть метод учета отражает экономический характер использования основного средства.

Часть третья на 8 баллов предусматривала рассмотрение вопроса об отражении нематериальных долгосрочных активов (фирменного наименования) в консолидированной финансовой отчетности и тестировала знание МСФО (IAS) 38 – *Нематериальные активы*.

Успешные кандидаты сумели объяснить, что в соответствии с положениями МСФО (IAS) 38, признание торговых марок и аналогичных по существу статей (то есть фирменных наименований, брендов) в качестве нематериальных активов запрещено. Внутренне созданные бренды не признаются в отдельной отчетности, потому что эти расходы нельзя отделить от повседневной деятельности компании, от затрат на развитие бизнеса, актив не идентифицируется и невозможно определить его стоимость

Успешные кандидаты также получали баллы за следующие мысли:

- НМА дочерних компаний признаются, так как они приобретены в рамках сделки по объединению бизнеса
- Модель по переоцененной стоимости применяется для НМА только при условии, что есть активный рынок, но бренды уникальны, поэтому для них такого рынка нет.

Многие давали определение НМА, написали про критерии признания НМА и что бренды не имеют срока службы, а поэтому проверяются на обесценение каждый год. Небольшая часть кандидатов писали про этапы НИОКР, что расходы на стадии исследований относятся на ОПУ, а на стадии разработок – капитализируются. Все это не имело отношения к вопросу.

Среди характерных ошибок можно отметить следующие:

- Упоминание о том, что внутренне созданные **НМА** не признаются в отдельной отчетности.

- Смешивание понятий “фирменное наименование” и “гудвил”. Как следствие, не относящиеся к делу рассуждения о том, что внутренне созданный гудвил в отдельной отчетности не признается, признается при консолидации, тестируется на обесценение и т.п.